

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ლელა მარიდაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>87</b>	<b>100</b>

თარიღი : 17.09.2024

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი





## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

### არამოსამართლე წევრი

### გოგა კვიციანი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

### ლელა მარიდაშვილის

### შეფასება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის No.1/52 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს No.1/77 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ლელა მარიდაშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34<sup>2</sup> მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

## 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

### 2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 57 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 33 წელია, კერძოდ:

- 1991-1993 წლები - სამშენებლო ორგანიზაცია „საქბინრემპროექტი“ - იურისკონსულტი;
- 1993-1994 წლები - კინოსტუდია „ქართული ფილმი“ - იურისკონსულტი;
- 1994-1995 წლები - საქართველოს ადვოკატთა კოლეგია - საბურთალოს რაიონის ადვოკატურა - სტაჟიორი;
- 1995-2005 წლები - საქართველოს ადვოკატთა კოლეგია - საბურთალოს რაიონის ადვოკატურა - ადვოკატი;
- 2005-2006 წლები - საქართველოს ადვოკატთა გაერთიანება „ქომაგი“ - ადვოკატი;
- 2006-2017 წლები - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - ასოციაციის წევრი ადვოკატი;
- 2017- 2021 წლები - საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის მოადგილე;
- 2021-2023 წლები - საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის პირველი მოადგილე;
- 2023-2024 წლები - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. მათი აზრით კანდიდატი გახლავთ კომპეტენტური, კეთილსინდისიერი, პუნქტუალური, შრომისმოყვარე, ჰუმანური, თავაზიანი, გაწონასწორებული და კოლეგიალური პიროვნება. გამოარჩევენ მის მაღალ პროფესიონალიზმს. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მისი საქმიანობის თაობაზე. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით. კანდიდატი იყო პოლიტიკური პარტიის წევრი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მცირედი ჯარიმებით. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ბინა 66 კვ.მ, თბილისი.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ არ ყოფილა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის;

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 77/15
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 15.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ადმინისტრაციულ სამართალში სემინარული მუშაობისას წარმოაჩინა კარგი თეორიული ცოდნა. იგი იცნობს მოქმედი კანონმდებლობის მნიშვნელოვან დებულებებს, ასევე, უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას. თეორიულ ცოდნას სათანადოდ იყენებს პრაქტიკაში. აღსანიშნავია მის მიერ პრაქტიკული უნარ-ჩვევების გამოვლენა სემინარებისას ჩატარებულ იმპროვიზებულ სასამართლო პროცესებზე.

სამოქალაქო სამართალში სემინარული მუშაობისას წარმოაჩინა როგორც თეორიული, ისე სასამართლო პრაქტიკის ცოდნა. მიუხედავად იმისა, რომ მისი საგამოცდო მიმართულება სისხლის სამართალი იყო, იგი კარგად იცნობდა საუკეთესო სასამართლო პრაქტიკას და სამოქალაქო სამართლის აქტუალური საკითხების ნორმათა ინტეგრაციას სამოსამართლო სამართალში. შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, რაც ნათლად გამოვლინდა პრაქტიკული დავალებებისა და სასამართლო გადაწყვეტილებების პროექტების შედგენისას. მან შესანიშნავი სამოსამართლო უნარ-ჩვევები გამოავლინა რელაციის მეთოდით სამოქალაქო დავათა დამუშავებასა და გადაწყვეტილების მიღების ტექნიკაშიც.

სისხლის სამართალში სემინარული მუშაობისას გამოავლინა მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის ცოდნის მაღალი დონე. კარგად იცნობს სასამართლო პრაქტიკას, ასევე კარგად იყენებს გადაწყვეტილებების დასაბუთების სტანდარტებს და გააჩნია სასამართლო პროცესის წარმართვის სათანადო უნარები.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- 2015 წელი - სამეწარმეო სამართალი - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია;
- 2015 წელი - ადვოკატთა პროფესიული ეთიკა - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია;
- 2015 წელი - არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება, ფსიქოლოგია და არასრულწლოვანთან ურთიერთობის მეთოდოლოგია - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია;
- 2016 წელი - ვადები და ხანდაზმულობა სამოქალაქო სამართლის პროცესში - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია;
- 2016 წელი - ნაფიც მსაჯულთა ინსტიტუტი - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია;
- 2017 წელი - სასამართლო გადაწყვეტილებების დასაბუთება სისხლის სამართლის საქმეებზე - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატმა“ ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად, რის შედეგადაც გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის კარგი ცოდნა. „კანდიდატის“ პასუხებში იგრძნობოდა, რომ მისი მრავალწლიანი და მრავალფეროვანი პროფესიული გამოცდილება მას აძლევდა განსახილველი კაზუსური შემთხვევების სხვადასხვა ჭრილში დანახვის და შეფასების საშუალებას.

„კანდიდატმა“ საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი პროფესიული თვისებები.

## 3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას,

ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაჭერილი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების<sup>1</sup>

<sup>1</sup> იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“<sup>2</sup> მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ძალიან კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 22 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“<sup>3</sup> მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების ძალიან კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 22 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული<sup>4</sup> „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამოტივაციო წერილი, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“<sup>5</sup> მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მომიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დისციპლინირებული, ორგანიზებული, მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს

<sup>2</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

<sup>3</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

<sup>4</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

<sup>5</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“<sup>6</sup> ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მამღლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 8 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“<sup>7</sup> მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს პროფესიულ საკითხებთან, მათ შორის სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებთან დაკავშირებულ სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში. „კანდიდატი“ არ ეწევა აქტიურ პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 87 ქულით.

ხელმოწერა:

17/09/2024

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი

<sup>6</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

<sup>7</sup> კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.